

## [B 4r:] XXIII.

Vnionem naturarum τοῦ λόγου et humanae assumptae describit idem Iohannes euangelista breui aphorismo, cum inquit καὶ ὁ λόγος σὰρξ ἐγένετο.<sup>49</sup> Faretur autem carnis appellatione significari naturam humanam integrum habentem corpus et animam rationalem et omnes vires ac appetitiones naturae humanae proprias una cum omnibus infirmitatibus, quae non sunt peccata, sed poenae. Ideoque non solum Apollinaris delyramentum reijcimus, qui finxit animam rationalem a Christo assumptam non esse,<sup>50</sup> sed etiam Manichaeorum, Marcionis, Basilidis, Valentini<sup>51</sup> et aliorum furores execramur, qui δοκήσει ἡ φαντασίᾳ Christum hominem factum esse dixerunt.

## XXV.

Retinemus sancta et religiosa fide descriptionem unionis hypostaticae congruentem cum voce diuina et traditam unanimi consensu ecclesiae orthodoxae omnium temporum eamque affirmamus esse nec transmutationem nec confusionem naturarum aut proprietatum inter sese, sed copulationem ut scripsit tota antiquitas vere ἄρρητον seu ineffabilem, qua ὁ λόγος, qui est secunda persona diuinitatis, massam certam ex genere humano in utero virginis a Spiritu sancto sanctificatam assumit et sibi copulat non solum inseparabiliter, sed etiam secundum hypostasin, non quod ex duabus naturis humana videlicet et diuina tertia coaluerit aliqua, quae partim diuina sit, partim humana aut quod adiectionem personae sancta Trinitas suscepit ex incarnato Dei verbo, sed quod una in Christo ὑπόστασις sit ac maneat, ipsius nimirum verbi propria, quae humanam naturam assumptam gestet, sustentet ac foueat. Non enim natura humana assumpta in Christo personae rationem ha-[B 4v:] bet, sed dependet a natura diuina assumente tali ordine, ut non esset, nisi sic a diuina sustentaretur et conseruaretur. Et ut haec persona λόγος aeterna est, ita postea impossibile est hanc massam ipsi insertam non simul manere. Nunquam enim ὁ λόγος naturam, quam semel assumpsit, deserit imo ne quidem in morte animam aut corpus deseruit, etsi tum vere facta est separatio animae a corpore.

<sup>49</sup> Joh 1,14.

<sup>50</sup> Apollinaris von Laodicea vertrat im beginnenden christologischen Streit des 4. Jahrhunderts die Ansicht, dass Gott der Sohn als Seele in einer angenommenen seelenlosen menschlichen Natur wohne. Vgl. Ekkehard Mühlenberg, Art. Apollinaris von Laodicea, in: TRE 3 (1978), 362–371.

<sup>51</sup> Die von der Gnosis beeinflussten Theologen Marcion, Basilides und Valentinus lehnten die Menschwerdung Christi ab und vertraten stattdessen die Vorstellung von einem Scheinleib, den Christus angenommen habe. Vgl. Barbara Aland, Art. Marcion/Marcioniten, in: TRE 22 (1992), 89–101; Gerhard May, Markion in seiner Zeit, in: Ders., Markion. Gesammelte Aufsätze, hg. von Katharina Greschat (VIEG Beiheft 68), 1–12. Zu Basilides und Valentinian vgl. Robert McLachlan Wilson, Art. Gnosis/Gnostizismus II 4., in: TRE 13 (1984), 542–548. Der Manichäismus war eine stark von der Gnosis beeinflusste antike Religion. Vgl. Anm. 8.