

duabus personis, sed naturarum ratione differentes, ut quemadmodum naturas duas, ita et naturales in se voluntates et operationes, unus idemque dominus noster Jesus Christus habeat: diuinam et humanam. Diuinam quidem voluntatem et operationem ex aeterno cum coessentiali Patre communem.

- 5 Humanam vero temporaliter ex nobis cum nostra natura susceptam.

[C 1v:] XXIX.

Haec, quae recitauimus, scimus ijsdem pene verbis decreta esse in synodis oecumenicis celeberrimis Ephesina, Chalcedonensi et Constantinopolitana tertia contra Nestorium, Eutychen et Monotheletas.⁵³ Negabat Nestorius 10 unum eundemque esse Dei et Mariae Filium ac proprietatem personarum attendendo a personae excidit unione. Dogma enim ipsius reuera hoc fuit: τὸν λόγον affuisse homini Christo per assistentiam seu societatem sicut adfuit Heliae et alijs sanctis, nec duas naturas in Christo unione hypostatica unitas fuisse. Dixit et naturam humanam tantum organum fuisse diuinitatis.⁵⁴ Contra Eutyches unam intuendo personam a naturarum proprietate descivit. Ideoque ad contrariam delapsus hyperbolēn confusionem naturarum finxit ac contendit post vnitatem unam tantum in Christo naturam esse et humanam assumptam αὐτῷ Filio Dei prorsus vel absorptam vel in diuinam eius naturam conuersam et mutatam esse.⁵⁵ Monotheletae vero unam in Christo et 20 voluntatem et operationem esse contenderunt. Vnum enim et eundem incarnatum θεὸν λόγον diuina et humana operari asseuerabant et tamen nequam illa huius, haec vero alterius naturae propria esse neque eo, quod diuersa sint opera, ideo duas operatrices naturas recte dici.⁵⁶

XXX.

- 25 Valde dolemus horum veterum errorum semina audacter a multis nunc etiam spargi et iudicamus ab uniuersae antiquitatis piae et eruditae consensu, si non rebus ac sententijs certe formis verborum et phrasium recens confictis disce-

⁵³ Vgl. die zwölf Anathematismen Cyrills, die sich das Konzil von Ephesus (431) zu eigen machte: PG 77, 120f (DH 252–263), das Glaubensbekenntnis von Chalkedon (451), in: ACO 2, 1, 2, 128–130 (DH 300–303), und die „Definition über die zwei Willen und Tätigkeiten in Christus“, beschlossen auf dem 3. Konzil von Konstantinopel (680/1), in: DH 553–559.

⁵⁴ Nestorius vertrat im christologischen Streit des 5. Jahrhunderts die Position der Antiochenischen Schule, nach der in Christus die göttliche von der menschlichen Person zu unterscheiden ist. Geeint sind diese beiden Personen für Nestorius nur in der menschlichen Anbetung.

⁵⁵ Der Mönch Eutyches vertrat im christologischen Streit des 5. Jahrhunderts die Position, dass nach der Vereinigung des göttlichen Logos mit der menschlichen Natur nur noch eine Natur in Christus gewesen sei, nämlich die göttliche.

⁵⁶ Die Monotheleten vertraten im 7. Jahrhundert die Ansicht, dass Christus zwei Naturen, aber nur einen Willen besitze. Jesus sei zwar eine eigene Person, ihr Wille sei aber von Gott vollständig diktiert. Zu den Positionen des Nestorius, des Eutyches und der Monotheleten im christologischen Streit der Alten Kirche und zur kirchlichen Reaktion auf diese Herausforderungen vgl. Ritter, Dogma und Lehre, 245–283.