

Regulae, quomodo
proprietates naturae
diuinae tribuantur
Christo homini.

Christus homo con-
stitutus super
omnia.

^yLerebûcher
Lutheri.^y

onem in eandem personam et filiationem, quod idem sit virginis et Dei Patris Filius. Quidquid ergo de Filio Dei dicitur, idem dicitur de homine vel humana natura in concreto. Ita hic propheta coniungit vtrunque: „Est brachium Dei et Filius Dei“ et tamen ait: „ascendit“, quod est proprium naturae humanae et nihilominus idem etiam diuinae tribuitur propter concretionem, quia est vnum brachium non duo et eadem persona. 5

Item Christus etsi esset in forma Dei exaltatus, [75r:] tamen non ostendit, se esse talem dominum, qualis erat, crescebat et ascendeat vt alius homo et tamen erat rex regum, Christus gloriae et maiestatis, de quo tota scriptura dicit constitutum esse dominum omnium. Psal. 8: „Omnia subiecisti sub pedibus eius.“ Imo etiam dominus angelorum, Ephe. 1, quia clare dicit: „Constituisti eum super omnia opera manuum tuarum.“ Also sol ers auch heissen secundum naturam humanam, sed tantum secundum concretionem, vt etiam angeli omnes adorent, flectant genua illi filio virginis, fugenti vbera et dicant: „Tu es creator et dominus.“ Ideo puto sathanam ipsum in principio Alcorani sese prodidisse et manifestasse, cum scribit initio libri, ideo diabolos protrusos esse in infernum, quia noluerint adorare Adam. Hae vere sunt voces diaboli per Mahometh significantis se fuisse in coelo, vidisse in verbo Dei et speculo diuinitatis, fore vt aliquando incarnaretur Filius Dei, postea illius recordatum coepisse persequi hominem statim conditum, quia videbat hanc naturam aliquando adorandam. Hoc detrectabat facere, nimia inflatus superbia, vidit alios angelos libenter adoratuos, etiamsi quam inferiorem naturam induisset Filius Dei. Sed ipse prae nimia superbia non voluit sic humiliari, videtur id ei nimis absurdum. Ergo recte dicitur, naturam humanam adorari non in abstracto, sed in concreto, quia est vna persona, vt non possis adorare Deum, quin adores hominem. Hoc est, quod dicit: Ascendit illud brachium secundum naturam humanam.“³¹⁶ 20 25

[75v:] Mehr zeugnis aus des Herrn Lutheri Bûchern wollen wir auff diesesmal nicht erzelen, vnd obwol in den gegenwertigen streiten von vielen des Herrn Lutheri namen gemisbrauchet wird, indeme man aus seinen Streitschriefften etliche Reden vnuorsichtig vnd übel anzeucht, so ist es doch offenbar, das er in seinen Lerebûchern von diesen Artickeln, so die Menschwerdung Christi vnd was derselben ferner anhengig ist, erkleren, nicht anders denn nach meinung, gewonheit vnd form der eltesten Kirchenlerer vnd Veter geredet vnd geschrieben hat, ja in solchen Lerebûchern hat er gleichsam mas vnd weise fûrgeschrieben, darnach er verstanden vnd gerichtet haben wolte, was etwan dieser Artickel halben in werendem streit vnd geschwindigkeit, dazu er von seinem gegenteil beweget, geredt vnd geschrieben, was auch fer- 30 35

^{y-y} Marginalie in D erst auf der Höhe von „Lerebûchern“.

³¹⁶ Martin Luther, Enarratio 53. capitis Esaiae. (1550), in: WA 40/III, 707,11–16.22–708,8. 11–20.22–35. 709,6–28. Vgl. Nestorius, Nicht sicher einzuordnende Fragmente XIII, in: Loofs, Nestoriana, 360,10. Vgl. I Kor 2,8; Lk 1,35; Jes 53,1f; Ps 8,7; Eph 1,20f; Phil 2,10.