

6 Vgl. die Anmerkung von Schottelius in seinem Gutachten zu „Pag. 4 huius tractatus“, in der diese These vertreten wird; ferner *Schottelius: Sprachkunst (1641)*, 63 u. 69; *Schottelius: Ausführliche Arbeit (1663)*, 153 f., auch 1029 ff. Vgl. zu der schon von Beatus Rhenanus bestrittenen These keltisch-germanischer Sprachidentität bei Philipp Clüver (1580–1622), Adriaan van Schrieck (1560–1622), Schottelius und anderen Arno Borst: *Der Turmbau von Babel. Geschichte der Meinungen über Ursprung und Vielfalt der Sprachen und Völker*. 4 Teile in 6 Bden., Bd. III.1, Stuttgart 1960, 1224 ff. u. 1357; *Hundt*, 262 ff.; William Jervis Jones: „König Deutsch zu Abrahams Zeiten“: Some perceptions of the place of German within the family of languages, from Aventinus to Zedler. In: „Das unsichtbare Band der Sprache“. *Studies in German Language and Linguistic History in Memory of Leslie Seiffert*. Ed. by John L. Flood (e. a.). Stuttgart 1993, 189–213, hier 201 ff.; Stefan Sonderegger: Ansätze zu einer deutschen Sprachgeschichtsschreibung bis zum Ende des 18. Jahrhunderts. In: *Sprachgeschichte. Handbuch*² I, 417–442, hier 421, 423 u. ö.; *Takada*, 9.

7 Zu Johannes Goropius Becanus' (Jan van Gorp van der Beken) schon unter Zeitgenossen äußerst umstrittener These, nicht das Hebräische, sondern das „Cimbrische“, d. h. das Niederdeutsche und Niederländische sei die Ursprache, die lingua adamica gewesen, vgl. William Jervis Jones (s. Anm. 6). Auch Schottelius selbst grenzte sich sehr wohl von van Gorps These ab und pflichtete wie fast alle anderen Gelehrten Adriaan van Schriecks oder Christianus Becmanus' (1580–1648) Meinung bei, wonach die hebr. Sprache die älteste und die einzige Universalsprache vor der babylonischen Verwirrung gewesen sei. S. Christianus Becmannus: *Manuductio ad latinam linguam nec non De originibus latinae linguae ... quartum & quidem multo auctius ... edita* (Hanoviae: Clemens Schleichius & Vidua Danielis Aubrii 1629), [HAB: Kg 7], 26: „Quamuis Hebraeæ esse non morose concedat noster Goropius: sed tamen è Cimbrica profluxisse. Si quæras, cuius testimonio norit? Quia, *inquit*, nos sumus radix: cæteri rami, aut frondes, aut folia: nos sumus primævi & indigenæ: alii omnes è nobis & à nobis. Si vrgeas, vnde hoc reuelatum sit? Tacet & ora pallor albus occupat. Vt non immerito exagitet eum Lipsius: *Nosne hic in frigido axe primi hominum? nos soli (ô cœli beneficium!) intemeratam linguam & sine mixtione seruauimus? nos ad alios, coloniis credo missis, propagauimus? Risum, vix oppositionem merentur: & mentem qui per volumina temporum, per vasta hæc terrarum mittet: inueniet à prima illa confusione linguarum, sacris libris expressa, infinitum easdem mutasse, variasse, multiplicasse: vt gentes hominum confusæ mixtæque inter se fuerunt, & iterum propagata.*“ Vgl. *Schottelius: Ausführliche Arbeit (1663)*, 18 ff., 26 u. 30 ff. und mit positivem Bezug auf van Gorp s. in *Schottelius: Sprachkunst (1641)*, 178, 204 u. ö. Vgl. Kiedroń (s. K I 12), 10 ff.; auch Aleida Assmann: *Schriftspekulationen und Sprachutopien in Antike und früher Neuzeit*. In: *Kabala und Romantik*. Hg. Eveline Goodman-Thau u. a. Tübingen 1994 (Conditio Judaica 7), 23–41, hier 36 f.; Klaus Grubmüller: „Deutsch“ an der Wende zur Neuzeit. In: *Mittelalter und frühe Neuzeit. Übergänge, Umbrüche und Neuansätze*. Hg. Walter Haug. Tübingen 1999, 263–285, hier bes. 264 u. 270 f.; *Hundt*, 21 u. 256 ff.; Anthony J. Klijnsmit: *Schottel and the Dutch — The Dutch and Schottel*. In: „Das unsichtbare Band der Sprache“ (s. Anm. 6), 215–235, hier 224 f.; *Takada*, 8 ff. Gueintz beharrte auch in seiner *Rechtschreibung (1645)* darauf, daß die hebr. Sprache „die Mutter aller andern“ sei (S. 2). Zu dieser auf Hieronymus und Augustinus zurückgehenden Auffassung — das Hebräische als „omnium linguarum matrix“ oder „mater reliquarum linguarum“ — vgl. Wolf Peter Klein: *Die ursprüngliche Einheit der Sprachen in der philologisch-grammatischen Sicht der frühen Neuzeit*. In: *The Language of Adam. Die Sprache Adams*. Ed. by Allison P. Coudert. Wiesbaden 1999, 25–56, 26 ff.; Thorsten Roelcke: *Der Patriotismus der barocken Sprachgesellschaften*. In: *Nation und Sprache. Die Diskussion ihres Verhältnisses in Geschichte und Gegenwart*. Hg. Andreas Gardt. Berlin, New York 2000, 139–168, 154 ff.

8 [Jan van Gorp, 1518–1572:] OPERA IOAN. GOROPII BECANI, Hactenus in lucem non edita: nempe, HERMATHENA, HIEROGLYPHICA, VERTVMNVS, GALLICA, FRANCICA,